



Konferencja Rektorów  
Publicznych Szkół  
Zawodowych

stowarzyszona z



Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich

**Przewodniczący**

prof. zw. dr hab. Witold Stankowski  
tel: (33) 842 98 05 / 504 005 265  
[bwstan@gmail.com](mailto:bwstan@gmail.com)

**V-ce Przewodnicząca**

prof. nadzw.dr hab. inż. arch.  
Ewa Stachura  
tel: 734 466 933  
[rektor@pwsz.raciborz.edu.pl](mailto:rektor@pwsz.raciborz.edu.pl)  
[rektorat@pwsz.raciborz.edu.pl](mailto:rektorat@pwsz.raciborz.edu.pl)

**V-ce Przewodniczący**

prof. nadzw. dr hab.  
Dariusz Surowik  
tel: (86) 215 59 50 / 728 900 994  
[rektor@pwsip.edu.pl](mailto:rektor@pwsip.edu.pl)  
[rektorat@pwsip.edu.pl](mailto:rektorat@pwsip.edu.pl)

**Skarbnik**

dr Małgorzata Legiędź - Gałuszka  
tel: 692 250 412  
[malgorzata.legiedz-galuszka@pwsz.wloclawek.pl](mailto:malgorzata.legiedz-galuszka@pwsz.wloclawek.pl)  
[kancelaria@pwsz.wloclawek.pl](mailto:kancelaria@pwsz.wloclawek.pl)

**Członkowie:**

prof. dr hab. inż. Zbigniew Walczyk  
tel: 601 677 607  
[z.walczyk@pwsz.elblag.pl](mailto:z.walczyk@pwsz.elblag.pl)  
[rektor@pwsz.elblag.pl](mailto:rektor@pwsz.elblag.pl)

prof. dr hab. Maciej Pietrzak  
tel: 609 633 393  
[pietrzak@me.com](mailto:pietrzak@me.com)  
[rektor@pwsz.edu.pl](mailto:rektor@pwsz.edu.pl)

prof. nadzw. dr hab. inż.  
Mariusz Cygnar  
tel. 601 351 159  
[mcygnar@pwsz-ns.edu.pl](mailto:mcygnar@pwsz-ns.edu.pl)  
[ar@pwsz-ns.edu.pl](mailto:ar@pwsz-ns.edu.pl)

**Biuro KRePSZ**

mgr Justyna Jeleń  
PWSZ Oświęcim  
ul. Kolbego 8  
32-600 Oświęcim  
tel/ fax: (33) 842 98 05 / 504 005 336  
[biuro.rektora@pwsz-oswiecim.edu.pl](mailto:biuro.rektora@pwsz-oswiecim.edu.pl)

[www.krepsz.pl](http://www.krepsz.pl)

Oświęcim, 16 listopada 2017 roku

R/168/11/2017

**Szanowny Pan  
dr Jarosław Gowin  
Wicepremier  
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego**

MNiSW  
ul. Wspólna 1/3  
00-529 Warszawa

XXVII Zgromadzenie Plenarne docenia formę prowadzenia konsultacji w sprawie projektu, w tym możliwość szerokiej dyskusji nad przyszłością szkolnictwa wyższego w Polsce, w szczególności podczas konferencji tematycznych Narodowego Kongresu Nauki i spotkań z władzami Ministerstwa podczas obrad Zgromadzenia Plenarnego oraz Prezydium KRePSZ. Jednocześnie Zgromadzenie zwraca uwagę na przedstawione poniżej zagadnienia, które w jego opinii powinny zostać uwzględnione w reformie systemu szkolnictwa wyższego.

**Potrzeba normatywnego zdefiniowania i zastrzeżenia nazwy publiczna uczelnia zawodowa oraz równego traktowania uczelni akademickich i zawodowych (art. 16-17)**

W obecnym projekcie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zastrzeżono nazwy akademia, politechnika oraz uniwersytet, nie uwzględniając w tym katalogu publicznych uczelni zawodowych. Takie ujęcie w opinii Zgromadzenia Plenarnego stanowi deprecjację obecnych

PWSZ-ów, zakwalifikowanie ich jako uczelni gorszej kategorii. Swojego rodzaju deprecjacją PWSZ-ów jest również zasada wyrażona art. 16 projektu ustawy, zakładająca, że uczelnia akademicka, które nie spełnia wymagań określonych w art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 1, kwalifikuje się do grupy uczelni zawodowych. Przyjęcie takiej zasady stawia publiczne uczelnie zawodowe w kategorii uczelni gorszych, tych które nie spełniły określonych kryteriów dla uczelni akademickich. W opinii Zgromadzenia Plenarnego podstawowa misja uczelni zawodowych, jaką jest kształcenie praktyczne jest równie ważna jak działalność naukowa. Nie należy ignorować wagi kształcenia i stawiać go w roli podrzędnej do działalności naukowej. Stąd należy wypracować taki mechanizm, który będzie zakładał równość uczelni akademickich i zawodowych, zgodnie z którym status uczelni zawodowej nie będzie stanowił „kary” za niesprostanie wymogom statusu uczelni akademickiej.

#### **Propozycja modyfikacji zakresu kompetencyjnego rady uczelni poprzez wykreślenie funkcji nadzorczych (art. 19)**

Należy rozważyć słuszność i prawne uwarunkowania przypisania radzie uczelni kompetencji nadzorczych, mających charakter nadzoru administracyjnego w postaci możliwości władczego ingerowania w działalność uczelni. Należy podkreślić, że istotę nadzoru administracyjnego cechuje sprecyzowane określenie kryteriów nadzoru, a także współodpowiedzialność członków organu nadzorującego za działania podmiotu nadzorowanego. Za niedopuszczalną należy uznać sytuację, w której członkowie rady uczelni, posiadający de facto ogólne uprawnienia do współdecydowania o kierunkach działalności uczelni, mogą to czynić bez jakiegokolwiek odpowiedzialności. Ich rola powinna mieć charakter wspierający, doradczy i opiniodawczy.

#### **Utrzymanie dotychczasowych zasad w przypadkach likwidacji uczelni publicznej, jej połączenia z inną uczelnią publiczną oraz zmiany jej nazwy (art. 40)**

W opinii zgromadzenia zasady tworzenia, likwidacji i łączenia uczelni publicznych wyrażone w obecnie obowiązującej ustawie Prawo o szkolnictwie nie wymagają zmian. Propozycje wprowadzenia możliwości

tworzenia, likwidacji, łączenia uczelni publicznych w drodze rozporządzenia Rady Ministrów (uczelnie akademickie) lub właściwego ministra do spraw szkolnictwa wyższego i nauki (uczelnie zawodowe), jak również wykreślenie roli senatów uczelni z procesu likwidowania, czy łączenia uczelni, w opinii Zgromadzenia narusza zasadę autonomii szkolnictwa wyższego.

**Rezygnacja z propozycji możliwości cofnięcia pozwolenia na utworzenie kierunku studiów z tytułu przesłanki nie odpowiadania przez kierunek lokalnym lub regionalnym potrzebom społeczno-gospodarczym (art. 61)**

Proponowany w ustawie zapis o możliwości cofnięcia pozwolenia na utworzenie kierunku studiów z tytułu przesłanki nie odpowiadania przez kierunek lokalnym lub regionalnym potrzebom społeczno-gospodarczym jest w opinii Zgromadzenia kontrowersyjny, z uwagi na problem z jednoznacznym zdefiniowaniem lokalnych i regionalnych potrzeb społeczno-gospodarczych oraz faktem, że kształcenie w systemie szkolnictwa wyższego ma charakter ponadregionalny i jest zadaniem o charakterze krajowym.

**Rozszerzenie katalogu stanowisk nauczycieli akademickich  
o stanowisko specjalisty praktyka (art. 123 i art. 127)**

Projekt ustawy zakłada cztery rodzaje stanowisk nauczycieli akademickich – profesora, profesora uczelni, adiunkta oraz asystenta. Oprócz profesora uczelni są to stanowiska mocno sprzężone z działalnością naukową. Mając na uwadze potrzeby procesu dydaktycznego, postuluje się wprowadzenie stanowiska specjalisty praktyka - właściwe dla osób ze znacznym doświadczeniem praktycznym zdobytym poza uczelnią, których można by zatrudniać na część etatu. Osoby takie są szczególnie cenne jako dydaktycy w kształceniu zawodowym. Obecne przepisy kwalifikują takie osoby jako nauczycieli akademickich, dla których uczelnia zawodowa nie jest podstawowym miejscem pracy. Zasada ta została utrzymana w projekcie ustawy, stąd proponuje się nadać następujące brzmienie art. 127 ust. 1: „podstawowym miejscem pracy nauczyciela akademickiego jest uczelnia, w której jest zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy, przy czym warunek zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu

pracy nie dotyczy nauczyciela akademickiego zatrudnionego na stanowisku specjalisty praktyka.”

**Uwzględnienie w zasadach finansowania publicznych uczelni  
zawodowych:**

- **praktyk zawodowych**
- **potencjału badawczo-rozwojowego**
- **zadań finansowanych przez NCN i NCBiR**

Projekt ustawy ogranicza finansowanie publicznych uczelni zawodowych wyłącznie do zadań określonych w art. 360 pkt 1, 4, pkt 5 lit. a, pkt 6–8 i 10. Zgodnie z tym zapisem publiczne uczelnie zawodowe będą mogły otrzymać środki na:

- 1) utrzymanie potencjału dydaktycznego, w tym:
  - a) kształcenie studentów na studiach stacjonarnych,
  - b) utrzymanie uczelni, w tym domów i stołówek studenckich,
  - c) rozwój zawodowy pracowników uczelni;
- 2) świadczenia związane ze studencką pomocą materialną (stypendium socjalne; stypendium dla osób niepełnosprawnych; zapomogi; stypendium rektora);
- 3) inwestycje związane z kształceniem,
- 4) utrzymanie:
  - a) unikatowych w skali kraju aparatury naukowo-badawczej lub stanowiska badawczego,
  - b) specjalnej infrastruktury informatycznej – mających istotne znaczenie dla realizacji polityki naukowej państwa;
- 5) zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, kształceniu lub prowadzeniu działalności naukowej;
- 6) programy i przedsięwzięcia ustanawiane przez ministra;
- 7) zadania współfinansowane ze środków funduszy strukturalnych Unii Europejskiej albo z niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA).

Powyższa lista nie uwzględnia w należyty sposób charakteru kształcenia i misji publicznych uczelni zawodowych.

W projekcie założono wprowadzenie co najmniej sześciomiesięcznych praktyk zawodowych na studiach I stopnia i co najmniej trzymiesięcznych na studiach magisterskich. Organizacja praktyk zawodowych jest przedsięwzięciem wymagającym dużego zaangażowania ze strony pracowników administracyjnych i dydaktycznych uczelni oraz przedstawicieli zakładu pracy, co generuje koszty finansowe dla uczelni. Wydłużenie obowiązkowych praktyk może skutkować wydłużeniem okresu studiów, co przy jednoczesnym zachowaniu obecnej puli środków finansowych przeznaczanych dla grupy uczelni zawodowych będzie miało negatywne skutki finansowe dla prawidłowej gospodarki finansowej uczelni. Stąd Zgromadzenie Plenarne wnioskuje o zwiększenie nakładów finansowych na całkowitą dotacją podstawową dla grupy uczelni zawodowych.

Z uwagi na misję kulturalno-gospodarczą publicznych uczelni zawodowych i ich związki z lokalnym i regionalnym rynkiem pracy, w opinii Zgromadzenia Plenarnego publiczne uczelnie zawodowe powinny mieć możliwość prowadzenia prac o charakterze badawczo-rozwojowych - ukierunkowanych na lokalne i regionalne potrzeby pracodawców, instytucji kulturalnych i podmiotów publicznych. Dlatego nie należy pozbawiać prawa publicznych uczelni zawodowych do aplikowania o środki pozostające w dyspozycji NCN i NCBiR, jak również należy wprowadzić możliwość finansowania potencjału badawczo-rozwojowego publicznych uczelni zawodowych. Dlatego też postuluje się o dodanie do katalogu pozycji finansowania przez Ministra pozycji:

- Zadania finansowane przez NCBR;
- Zadania finansowane przez NCN;
- Zakup, utrzymanie lub wytworzenie aparatury badawczo-rozwojowej oraz infrastruktury informatycznej o wartości nieprzekraczającej 500 000 złotych.

Zgromadzenie Plenarne podtrzymuje również postulat wprowadzenie możliwości tworzenia przez uczelnię funduszu remontowego. W obecnym stanie prawnym funkcjonuje zamknięty katalog możliwości tworzenia funduszy uczelni (zasadniczy, rozwoju uczelni, pomocy materialnej, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, własny fundusz stypendialny). Uczelnia publiczna nie może tworzyć własnego funduszu remontowego. Taki stan rzeczy utrudnia prowadzenie racjonalnej gospodarki nieruchomościami uczelni. Zgromadzenie Plenarne proponuje rozważenie pomysłu wprowadzenie możliwości tworzenia przez uczelnię funduszu remontowego tworzonego w oparciu o zysk netto osiągnięty przez uczelnię.

Z wyrazami szacunku

**PRZEWODNICZĄCY**  
**Konferencji Rektorów**  
**Publicznych Szkół Zawodowych**  
*prof. zw. dr hab. Witold Stankowski*